Судья: Баранова Н.С.

Гр. дело №33-2596/2020

(номер дела в суде первой инстанции 2-2040/19)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 января 2020 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Дементьевой Е.И.,

судей Раскатовой Н.Н., Васильевой Е.В.,

при помощнике Распитине А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Васильевой Е.В. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика (по первоначальному иску) ФИО по доверенности ФИО на решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 25 сентября 2019 года, которым постановлено:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к ФИО о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № 92649292, заключенный 20 сентября 2017 года между ПАО «Сбербанк России» и ФИО.

Взыскать с ФИО в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности 499 844 рублей 15 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 14 223 рублей 94 копеек, а всего 514 068 руб. 09 коп. (пятьсот четырнадцать тысяч шестьдесят восемь рублей 09 копеек).

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к ФИО отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований ФИО к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, произведения взаимозачета отказать.

УСТАНОВИЛА:

истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к ответчику ФИО о расторжении кредитного договора №92649292, заключенного 20 сентября 2017 года между ПАО «Сбербанк России» и ФИО, взыскании задолженности по кредитному договору в размере 502 394 руб. 47 коп., а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 14 223 руб. 94 коп

Свои исковые требования истец мотивировал тем, что в соответствии с кредитным договором №92649292 от 20 сентября 2017 года ПАО «Сбербанк России» является кредитором, а ФИО заемщиком по кредиту на сумму 512 000 рублей. Кредит выдавался истцу на срок 60 месяцев под 15,9% годовых. В соответствии с Индивидуальными условиями кредитования, банк перечислил заемщику денежные средства в сумме 512 000 руб. 00 коп. В соответствии с условиями кредитного договора, обязательства заемщика считаются надлежаще и полностью выполненными после возврата кредитору всей суммы кредита, уплаты процентов за пользование кредитом, неустойки в соответствии с условиями кредитного договора, определяемых на дату погашения кредита и возмещения расходов, связанных с взысканием задолженности. При несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа в погашение кредита и/или уплаты процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20% годовых от суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором по дату погашения просроченной задолженности по договору (включительно).

В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушала условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, у нее образовалась задолженность по кредиту, которая по состоянию на 22 апреля 2019 года составляет 502 394 руб. 47 коп., в том числе: просроченный основной долг 451 865 руб. 06 коп., просроченные проценты 43 979 руб. 09 коп., неустойка за просроченные проценты 3982 руб. 54 коп., неустойка за просроченный основной долг 2 567 руб. 78 коп. Банком ответчику направлено письмо с требованием о погашении просроченной задолженности по кредитному договору и расторжении кредитного договора, которое ФИО исполнено не было.

Ответчик ФИО обратилась к ПАО «Сбербанк России» со встречными исковыми требованиями о взыскании денежных средств, произведения взаимозачета, в котором просила взыскать с ПАО «Сбербанк России» денежные средства в размере 79 104 руб. 00 коп. и проценты, начисленные на данную сумму в соответствии с Индивидуальными условиями кредитования, начиная с 20 сентября 2017 года по день вынесения решения суда, произвести зачет указанных денежных средств в погашение основного долга по кредитному договору.

В обоснование заявленных встречных исковых требований ФИО ссылалась на то, что между сторонами заключен кредитный договор №92649292 от 20 сентября 2017 года, согласно Индивидуальным условиям «Потребительского кредита» заемщику был предоставлен кредит в сумме 512 000 руб. 00 коп. на срок 60 месяцев под 15, 9 % годовых. Условия кредитного договора не предусматривали заключение каких-либо договоров страхования либо иных договоров, помимо перечисленных в п.9 условий кредита. Несмотря на то, что заемщиком не было подписано никаких соглашений, со счета №40817810938043552838 были списаны денежные средства в размере 79 104 руб. 00 коп. При этом проценты в соответствии с Индивидуальными условиями кредита распространялись на указанную сумму и начисляются до настоящего времени. Никакого договора страхования истцом не представлено, в Индивидуальных условиях кредитования и в «Общих условиях предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту «Потребительский кредит» отсутствуют условия, обязывающие заемщика к заключению страхования в обязательном порядке.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание явился, первоначальные исковые требования поддержал, просил их удовлетворить, во встречном иске просил отказать, согласно доводам, изложенным в возражениях.

Ответчик (по первоначальному иску и истец по встречному иску) ФИО в судебное заседание не явилась, ее представитель в судебное заседание явился, против исковых требований возражал, просил о применении ст. 333 ГК РФ, встречные исковые требования поддержал.

Представитель третьего лица ООО СК «Сбербанк страхование жизни» в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит представитель ответчика (по первоначальному иску) ФИО по доверенности ФИО по доводам апелляционной жалобы и просит постановить новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Ответчик (по первоначальному иску) ФИО и ее представитель по доверенности ФИО в заседание судебной коллегии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения извещены надлежащим образом.

Представитель истца (по первоначальному иску) ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» по доверенности ФИО в заседание судебной коллегии явился, возражал по доводам апелляционной жалобы, представил письменные возражения на апелляционную жалобу.

Третье лицо ООО СК «Сбербанк страхование жизни» в заседание судебной коллегии своего представителя не направило, о дате, времени и месте рассмотрения извещено надлежащим образом.

Учитывая, что предусмотренные законом меры по извещению ответчика (по первоначальному иску) ФИО и ее представителя по доверенности ФИО, третьего лица ООО СК «Сбербанк страхование жизни» о рассмотрении дела выполнены, судебная коллегия полагает возможным в силу ч. 3 ст. 167 ГПК РФ рассмотреть дело в их отсутствие.

На основании ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно [ч. 1 ст. 195](consultantplus://offline/ref=5780075011A41A7DF0EBDC862E324A92E89D2B96E2094198663B25EDCD83696E3EF10F10AFF9F1374243K) ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года [N 23](consultantplus://offline/ref=5780075011A41A7DF0EBDC862E324A92ED9E2C90E4011C926E6229EF4C4AK) «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([ч. 4 ст. 1](consultantplus://offline/ref=5780075011A41A7DF0EBDC862E324A92E89D2B96E2094198663B25EDCD83696E3EF10F10AFF9F8374242K), [ч. 3 ст. 11](consultantplus://offline/ref=5780075011A41A7DF0EBDC862E324A92E89D2B96E2094198663B25EDCD83696E3EF10F10AFF9F8334240K) ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55](consultantplus://offline/ref=5780075011A41A7DF0EBDC862E324A92E89D2B96E2094198663B25EDCD83696E3EF10F10AFF9FA334246K), [59](consultantplus://offline/ref=5780075011A41A7DF0EBDC862E324A92E89D2B96E2094198663B25EDCD83696E3EF10F10AFF9FA314242K) - [61](consultantplus://offline/ref=5780075011A41A7DF0EBDC862E324A92E89D2B96E2094198663B25EDCD83696E3EF10F10AFF9FA314246K), [67](consultantplus://offline/ref=5780075011A41A7DF0EBDC862E324A92E89D2B96E2094198663B25EDCD83696E3EF10F10AFF9FA3F4247K) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Проверив материалы дела, выслушав представителя истца (по первоначальному иску) ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» по доверенности ФИО, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения, постановленного в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами по делу.

В силу ч.2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 20 сентября 2017 года между ПАО «Сбербанк России» и ФИО заключен кредитный договор №92649292 на сумму 512 000 рублей. Кредит выдавался на срок 60 месяцев под 15,9 % годовых. В соответствии с Индивидуальными условиями кредитования, банк перечислил заемщику денежные средства в сумме 512 000 руб. 00 коп.

В соответствии с Условиями кредитного договора, обязательства заемщика считаются надлежаще и полностью выполненными после возврата кредитору всей суммы кредита, уплаты процентов за пользование кредитом, неустойки в соответствии с Условиями кредитного договора, определяемых на дату погашения кредита и возмещения расходов, связанных с взысканием задолженности. При несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа в погашение кредита и /или уплаты процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20 % годовых от суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором по дату погашения просроченной задолженности по договору (включительно).

В течение срока действия договора ответчик ФИО неоднократно нарушала условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, у нее образовалась задолженность по кредиту, которая по состоянию на 22 апреля 2019 года составила 502 394 руб. 47 коп., в том числе: просроченный основной долг 451 865 руб. 06 коп., просроченные проценты 43 979 руб. 09 коп., неустойка за просроченные проценты 3 982 руб. 54 коп., неустойка за просроченный основной долг 2 567 руб. 78 коп.

Банком ответчику направлено письмо с требованием о погашении просроченной задолженности по кредитному договору и расторжении кредитного договора, которое ответчиком исполнено не было.

Разрешая заявленные исковые требования, руководствуясь ст.ст. 307, 309, 310, 333, 421, 422, 450, 807, 809, 810, 811, 819, 927, 934, 935, 940 ГК РФ, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд пришел к правильному выводу о частичном удовлетворении первоначальных исковых требований и отказе в удовлетворении встречных требований и исходил из того, ответчиком ФИО обязательства, предусмотренные кредитным договором №92649292 от 20 сентября 2017 года, по погашению задолженности по договору, уплате процентов, неустойки в полном объеме не исполнены, образовавшаяся задолженность не погашена ФИО, в связи с чем суд взыскал со ФИО в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» 499 844 руб. 15 коп., при этом суд, проверив представленный истцом (по первоначальному иску) расчет задолженности, согласился с ним, признав расчет арифметически верным, поскольку расчет произведен на основании положений, указанных в пунктах кредитного договора, заключенного между ПАО «Сбербанк России» и ФИО, с которыми ответчик была ознакомлена и согласна, что подтверждается подписями ФИО в кредитном договоре, расчет произведен с учетом произведенных платежей и периода просрочки исполнения обязательства.

При определении размера задолженности, подлежащей взысканию с ответчика ФИО суд обоснованно исходил из того, что требования в части взыскания основного долга в размере 451 865 руб. 06 коп. и просроченных процентов 43 979 руб. 09 коп. подлежат удовлетворению в полном объеме, при этом суд не нашел оснований для снижения процентов, поскольку проценты, предусмотренные пунктами кредитного договора, не носят характер неустойки и не могут быть снижены судом на основании ст. 333 ГК РФ.

Согласно положений ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Принимая во внимание, что общий размер неустойки за просроченный основной долг и за просроченные проценты составляет 6 550 рублей 32 коп. (3 982 рублей 54 копеек + 2 567 рублей 78 копеек), учитывая период просроченной задолженности, сумму просроченного основного долга, просроченных процентов, принимавшиеся меры по погашению задолженности по кредитному договору, суд пришел к верному выводу о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в связи с чем, применил положения ст. 333 ГК РФ и уменьшил подлежащую взысканию с ответчика неустойку до 4 000 руб. 00 коп.

Удовлетворяя требования первоначального иска в части расторжения кредитного договора №92649292, заключенного 20 сентября 2017 года между ПАО «Сбербанк России» и ФИО, суд обоснованно исходил из того, что ФИО ненадлежащим образом исполнялись условия кредитного договора, чем допущено существенное нарушение условий кредитного договора, что в силу ст. 450 ГК РФ является основанием для расторжения вышеуказанного кредитного договора, заключенного сторонами.

В соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ суд взыскал со ФИО в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» расходы по государственной пошлине в размере 14 223 руб. 94 коп., уплаченной при подаче в суд иска, при этом снижение размера начисленной неустойки в соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ не является основанием для уменьшения размера взыскиваемой госпошлины (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года №1).

Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований ФИО о взыскании денежных средств, произведении перерасчета, суд обоснованно исходил из того, что отсутствуют основания для взыскания с банка денежных средств в размере 79 104 рублей и процентов, начисленных на данную сумму, а также произведении зачета указанных денежных средств в погашение основного долга по кредитному договору, учитывая, что 20 сентября 2017 года между ПАО «Сбербанк России» и ФИО заключен кредитный договор №92649292 на сумму 512 000 руб. 00 коп. на срок 60 месяцев под 15,9 % годовых. Денежные средства перечислены банком 20.09.2017 года на расчетный счет заемщика №40817810938043552838, что следует из выписки по счету.

19 сентября 2017 года ФИО составлено заявление на страхование по добровольному страхованию жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика, в котором ФИО выразила согласие внести сумму платы в размере 79104 руб. 00 коп. за подключение к программе страхования и подтвердила, что второй экземпляр заявления на страхование ею получен, о чем свидетельствует подпись ФИО Также заявлением на страхование ответчик подтвердила, что плата за подключение к программе страхования может быть уплачена любым способом: списанием со счета вклада, путем внесения наличных денежных средств, за счет суммы предоставленного кредита ПАО Сбербанк, то есть уже после получения кредита, а не в момент выдачи кредита, что было выбрано истцом, в связи с чем страхователем и застрахованным лицом по договору страхования является ФИО

В соответствии с положениями ст.ст. 927, 935 ГК РФ, обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону. Однако, пункт 2 ст. 935 ГК РФ, не исключает возможность принятия гражданином на себя такого обязательства в силу договора.

Таким образом, суд принял во внимание, что ФИО заключила договор страхования с ООО СК «Сбербанк страхование жизни» на основании ее заявления, в котором она дала согласие на заключение ПАО «Сбербанк России» договора страхования в отношении нее, при этом страхователем по договору являлась ФИО, которая подтвердила, что ею получен договор страхования и что она ознакомлена с содержащимися в договоре страхования условиями.

Согласно положениям условий договора страхования, изложенных в заявлении об участии в программе страхования, услуга по подключению к Программе страхования не является необходимой для целей заключения потребительского кредита. Информация об услугах страхования не включена в Индивидуальные условия кредита.

С выводами суда первой инстанции судебная коллегия соглашается, поскольку они мотивированны, соответствуют установленным обстоятельствам дела, основаны на правильном применении и толковании норм материального права и исследованных судом доказательствах.

В апелляционной жалобе представитель ответчика (по первоначальному иску) ФИО по доверенности ФИО указывает на то, что условие о страховании было навязано ФИО как потребителю услуг, а в соответствии с ч. ч. 1, 2, ст. 16 Закона РФ №2300-1 «О защите прав потребителей», условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Судебная коллегия вышеуказанные доводы считает несостоятельными в силу следующего.

Согласно п.4.4. Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с исполнением кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2013 г., в качестве дополнительного способа обеспечения исполнения кредитного обязательства допускается только добровольное страхование заемщиком риска своей ответственности. Добровольность заключения договора страхования подтверждается отсутствием в договоре каких-либо условий, ставящих предоставление кредитных средств в зависимость от страхования заемщиком жизни и здоровья. Ответчик ФИО, подписывая заявление на включение в число участников программы страхования, подтвердил, что ознакомлена с Условиями страхования, выразила намерение подключиться к программе страхования на содержащихся условиях.

Доводы апелляционной жалобы представителя ФИО по доверенности ФИО по существу повторяют правовую позицию ФИО, изложенную во встречном иске, касаются обстоятельств, установленных судом в ходе рассмотрения дела, фактически направлены исключительно на переоценку представленных в материалы дела доказательств и выводов суда первой инстанции.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела и в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно, оснований не согласиться с оценкой представленных доказательств, произведенной судом первой инстанции, судебная коллегия не усматривает, в связи с чем предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены решения у судебной коллегии не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального закона коллегией не установлено. Заявителем апелляционной жалобы каких-либо дополнительных доказательств, которые могли бы повлиять на выводы суда, не представлено.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене по доводам апелляционной жалобы не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 25 сентября 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика (по первоначальному иску) ФИО по доверенности ФИО - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: